

Wielichowo, dnia 3 marca 2017 r.

<b>URZĄD MIEJSKI</b> w Wielichowie	
wpił. dn.	10. 03. 2017
L. dz.	2385 / 2017
Ilość zał.	..... podpis .....

*J. Maliniewicz*  
*P. Paluch*  
*10.03.2017 st.*  
*Anszy o rozbudowę*  
*10.03.2017*

**Szanowna Pani  
Honorata Kozłowska  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Wielichowo**

*Dotyczy: udziału społeczeństwa w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na na budowie budynku inwentarskiego o obsadzie 28000 sztuk (112 DJP) brojlerów na działce o nr 448 w miejscowości Wielichowo-Wieś ul. Borek gm. Wielichowo w ramach rozbudowy istniejącego już gospodarstwa.*

## PROTEST

My niżej podpisani wnosimy sprzeciw na realizację planowanego przez  
przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego o obsadzie 28000  
sztuk (112 DJP) brojlerów na działce o nr 448 w miejscowości Wielichowo-Wieś ul. Borek gm.  
Wielichowo w ramach rozbudowy istniejącego już gospodarstwa.  
Nie zgadzamy się na realizację przedmiotowej inwestycji.  
Rozbudowa istniejącego gospodarstwa spowoduje zwiększoną emisję zanieczyszczeń  
do atmosfery (pyły, amoniak, podtlenek azotu), zwiększoną emisję odorów, hałasu oraz pomiotu  
ptasiego.  
Pragniemy, by nasze rodziny nie chorowały i cieszyły się czystym powietrzem. Dlatego mówimy  
nie na realizację kolejnej inwestycji  
Wnosimy o ustosunkowanie się do naszych postulatów i rozpatrzenie ich w ramach prowadzonej  
oceny oddziaływania na środowisko.

Sądzymy, że realizacja inwestycji przyczyni się do skumulowania oddziaływań  
w związku z istniejącymi już 2 kurnikami, a tym samym do pogorszenia stanu środowiska  
w Wielichowie i Wielichowie-Wsi. Działka o nr ewid. 448, na której inwestor planuje zbudować  
kolejny kurnik znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie jednorodzinnej zabudowy  
mieszkaniowej.

Jako właściciele nieruchomości znajdujących się w sąsiedztwie działki inwestora oraz mieszkańcy Wielichowa uważamy, że realizacja inwestycji przyczyni się także do obniżenia wartości naszych nieruchomości – dorobku naszego życia. Wiele osób z nas kupiło w pobliżu działki, w celu budowy domów i spokojnego życia w cichej, spokojnej okolicy Wielichowa. Jednakże rozwój gospodarstwa , wpływa na pogorszenie środowiska przyrodniczego w tym rejonie. Nikt przecież nie chciałby mieszkać w lokalizacji takiej inwestycji.

Intensyfikacja produkcji drobiarskiej z jednej strony zapewnia wyższą opłacalność, a z drugiej strony wiąże się niestety z większą ilością produktów odpadowych, takich jak pomiot, obornik, odpady poubojowe, martwe ptaki oraz z emisją gazów do środowiska. Głównym źródłem substancji emitowanych do otoczenia z instalacji chowu drobiu są utrzymywane w budynkach inwentarskich ptaki. W wyniku utrzymywania ptaków w kurnikach emitowane są głównie: amoniak (NH<sub>3</sub>), a także siarkowodór (H<sub>2</sub>S), metan (CH<sub>4</sub>), podtlenek azotu (N<sub>2</sub>O), pył, oraz powstające w wyniku spalania gazu w nagrzewnicach: dwutlenek siarki (SO<sub>2</sub>), dwutlenek azotu (NO<sub>2</sub>), tlenek węgla (CO). Fermy drobiu obok wymienionych gazów wytwarzają również dwumetyloaminę, dwutlenek węgla, a także ketony, aldehydy, kwasy organiczne i inne związki o charakterze odorów. W fermach, na których znajdują się magazyny obornika emitowane są głównie amoniak i metan.

Dodatkowo potencjalnymi źródłami emisji zanieczyszczeń do środowiska w instalacjach do intensywnego chowu drobiu w postaci niezorganizowanej mogą być:

- ruch pojazdów po terenie fermy (przywóz paszy, zbóż i słomy, przywóz i wywóz brojlerów, wywóz obornika, ruch pojedynczych samochodów osobowych),
- emisja gazu,
- emisja pyłu w wyniku napełniania silosów paszowych i zbożowych

Odnosząc się do raportu o oddziaływaniu na środowisko stwierdzamy, że został on sporządzony nierzetelnie, z pominięciem wielu znaczących faktów, z wieloma uchybieniami oraz błędnymi założeniami. Uważamy, że rolą organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest znalezienie wszystkich uchybień, czego w tej sprawie nie uczyniono. Jest to szczególnie istotne, chociażby ze względu na uzgadnianie zakresu inwestycji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opiniowanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Wielkopolskim.

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016. poz. 23, ze zmianami) i wynikającej stąd zasady prawdy obiektywnej w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

**W związku z powyższym przedstawiamy zarzuty dotyczące raportu:**

1. str. 6 błędnie wskazano, że na terenie gospodarstwa istnieją dwa budynki, w których obsada całkowita wynosi dla I -18500 sztuk (74 DJP), a dla II 28000 sztuk (112 DJP). Wynika to z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta i Gminy Wielichowo Nr OŚ.6220.6.2013 z dnia 12 czerwca 2015 r. Wówczas inwestor Pan Bartosz Czekala wnioskował o 23900 sztuk przy istniejącym kurniku z obsadą 16000 sztuk. Ponadto na str. 9 wskazano, że na terenie gospodarstwa istnieją 2 kurniki o obsadzie łącznej 44500 sztuk. Czyżby inwestor działał niezgodnie z warunkami tej decyzji oraz z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz opinią sanitarną?
2. str. 9 - wskazując oddziaływanie skumulowane pominięto istniejącą na terenie gospodarstwa mieszalnię pasz - pominięto ją również na str. 16 wskazując obiekty generujące emisję do powietrza,
3. str. 10 wpisano, że do karmienia wykorzystywany będzie pełnowartościowy pokarm w postaci granulatu. Jednakże uważamy, że wpisano tak tylko w raporcie. Sądzymy, że inwestor wykorzystywał będzie własne pasze, wytworzone w znajdującej się na terenie gospodarstwa mieszalni. Sądzymy, że nasze obawy są w pełni uzasadnione. Tak przecież dzieje się w sytuacji obecnej pomimo warunku w decyzji środowiskowej z dnia 12 czerwca 2015 r. Gdyby inwestor planował karmić kury tylko pokarmem w postaci granulatu nie planowałby budowy znacznej ilości silosów **na zboże**. Powiększanie gospodarstwa o kolejne silosy pozwala stwierdzić, że inwestor planuje jednak karmić brojlery paszami wytworzonymi na terenie gospodarstwa. W tym celu planując złożenie wniosku o budowę kolejnego kurnika Pan Bartosz Czekala uzyskał decyzje o warunkach zabudowy na:

a) decyzję nr GP.6730.43.2014 z dnia 8 października 2014 r. na zabudowę zagrodową-budowę baterii czterech silosów do przechowywania ziarna wraz ze stacją załadowniczą. Każdy silos paszowy o średnicy do 6 m i pojemności do 140 m<sup>3</sup>, wysokość silosów do 10 m. Ponadto wieża do przenośnika ziarna o powierzchni zabudowy do 16 m<sup>2</sup> i wysokości do 18 m. W dniu 3 marca 2015 r. |

złożył wniosek o zmianę tej decyzji w zakresie zmiany wysokości silosów do 12 m, i decyzją Nr GP.6730.43.2014.2015 z dnia 23 kwietnia 2015 r. zmieniono tą wysokość,

2. decyzją Nr GP.6730.9.2015 również z 23 kwietnia 2015 r. uzyskał warunki na zabudowę zagrodową – budowę ośmiu silosów paszowych, lejowych o pojemności do 22 m<sup>3</sup> każdy, średnicy do 4m i wysokości do 10 m.

Nasze obawy co do mieszania pasz na terenie gospodarstwa, a tym samym zwiększonego zapylenia są w pełni uzasadnione.

Ponadto istniejące i planowane do budowy silosy nie dotyczą tylko ziarna zebranego z własnych zasiewów, ale także znacznych ilości z poza gospodarstwa od kilku lat ogłasza zapotrzebowanie na skup ziarna wywieszając szyld z napisem "skup ziarna".

W jakim celu skupowałyby takie ilości ziarna?

Dlaczego organ uzgadniający i opiniujący nie został poinformowany o w/w decyzjach?

Przypominamy, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił stosowanie pokarmu tylko w postaci granulatu.

**Wnosimy o ustosunkowanie się do przedmiotowych decyzji w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko oraz o przedstawienie przez inwestora faktur na zakup paszy granulowanej.**

4. str 13 - wskazując lokalizację planowanego przedsięwzięcia celowo nie odniesiono się do sąsiedniej jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej. Wskazanie jej było niewygodne dla inwestora.

Powyższe potwierdza pismo Burmistrza Miasta i Gminy Wielichowo Nr OŚ.6220.11.2016 z dnia 28 listopada 2016 r. - odpowiedź na zapytanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu przed uzgodnieniem planowanej inwestycji, o charakterystyce terenów przyległych do nieruchomości inwestora, gdyż zabrakło tej informacji w raporcie.

Pytamy więc, dlaczego organ I instancji nie zweryfikował tych błędów na etapie sprawdzania zgodności raportu. Przecież Gmina Wielichowo nie jest tak duża, aby urzędnicy nie znali terenu. Nieruchomość o nr ewid. 448, na której planowana jest inwestycja nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ale jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji zgodnie z uchwałą Nr XXVII/160/2002 Rady Miejskiej w Wielichowie z dnia 11 września 2002 r. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wielichowo oraz uchwałą Nr XXXIV/231/10 Rady Miejskiej Wielichowa z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wielichowo przeznaczenie terenów przyległych do działki o nr ewid. 448 w obrębie geodezyjnym Wielichowo-Wieś tereny od strony południowej, północnej i zachodniej oznaczone są symbolem M-2 tereny z wiodącą funkcją mieszkaniową, czego nie można pominąć w przedmiotowej sprawie,

5. str 16- błędnie założono poziom NH<sub>3</sub> - 0,01 kg (NH<sub>3</sub>/brojlera/rok). Na stronie 125 wpisano, że przy systemie ściółkowym wynosi on 0,08. Z orzecznictwa wynika, również 0,08. W związku

z powyższym dlaczego do obliczeń przyjęto 0,01. Po raz kolejny stwierdzamy błędy w raporcie. Do obliczeń przyjęto także złe założenie masy drobiu 1,57 kg - winno być co najmniej 2,4 kg.

6. str 24 - dlaczego oparto się na róży wiatrów dla Poznania, a nie dla Wielichowa ?,

7. str 33 - dlaczego wskazując źródła hałasu pominięto środki transportu i maszyny rolnicze tj. kombajn, ładowacz-koparka, kosiarkę, transport paszy, mieszalnię pasz, załadunek zbóż do silosów, transport zwierząt (60 tys. kg) raz na 7 tygodni, transport padłych ptaków, transport pomiotu do produkcji pieczarek. Wszystkie w.w. źródła emitują hałas i winny być uwzględnione w analizie akustycznej skumulowanego oddziaływania. Budowa kolejnego kurnika spowoduje skumulowanie obecnego hałasu. Wzmógł się będzie ruch związany szczególnie z transportem i wentylacją.

W związku z wadami analizy przedstawionej w raporcie w zakresie hałasu wnosimy o sporządzenie analizy akustycznej uwzględniającej ww. źródła w odniesieniu do terenów chronionych akustycznie w porze dziennej i nocnej,

8. str. 50 - wpisano, że na terenie planowanej inwestycji nie znajdują się ujęcia wody oraz, że inwestor będzie pobierał wodę z wodociągu miejskiego. Jest to sprawa wątpliwa, gdyż na terenie gospodarstwa inwestora znajdują się 2 ujęcia wody, z których najprawdopodobniej pobierana jest woda do obecnej hodowli. Jest to bardzo ryzykowne pod względem epidemiologicznym biorąc pod uwagę istniejące kurniki.

Żądamy przedstawienia rachunków za zużycie wody za cały 2016 rok.

Przy założeniach wskazanych w raporcie m.in. zużycia wody w ilości ok. 70l/szt/rok oraz pobierania jej do celów socjalnych i technologicznych łatwe będzie stwierdzenie czy inwestor rzeczywiście korzysta tylko z wodociągu.

Ponadto w odległości ok. 50 i 100 m znajdują się ujęcia wody dla mieszkańców Wielichowa.

9. str 51- wpisano, że wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą do gruntu i nie będą stanowiły zagrożenia dla środowiska gruntowo - wodnego. Jednakże fakt ten budzi wątpliwości z uwagi na ograniczoną powierzchnię biologicznie czynną, z powodu zajęcia znacznej części nieruchomości m.in. pod budynki, w tym kurniki, dużą ilość silosów i powierzchnie utwardzone. Biorąc powyższe pod uwagę wątpliwe staje się to, że wody opadowe i roztopowe zebrane z tak dużych ilości powierzchni utwardzonych, dachów i silosów będą zagospodarowane na działce inwestora bez szkody dla gruntów sąsiednich. Sądzymy że inwestor nie jest w stanie wypełnić obowiązku wynikającego z art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 469, ze zmianami). Powyższy problem może zostać rozwiązany wyłącznie poprzez gromadzenie tych wód w zbiorniku bezodpływowym. Sądzymy, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie mając wiedzy o decyzjach na silosy uzgodnił rozproszony odprowadzenie wód po nieruchomości inwestora. Ponadto wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji na pewno są zanieczyszczone chociażby z powierzchni utwardzonych, które służą do parkowania ciężkich pojazdów i z silosów (pylenie). Jest to szczególnie niebezpieczne ze względu na bliską odległość ujęć wód.

Dostępna literatura dostarcza sporo informacji o zanieczyszczeniu wody opadowej.

Woda opadowa ulega zanieczyszczeniu już w czasie kontaktu z powietrzem. W wyniku opadu powstaje spływ powierzchniowy, który ulega dalszemu, na ogół zdecydowanie wyższemu zanieczyszczeniu niż w atmosferze. Zgromadzone substancje są wprowadzane do gleb lub wód powierzchniowych, powodując ich skażenie. W wodach opadowych trafiających do kanalizacji lub gruntu spotyka się przede wszystkim takie zanieczyszczenia, jak: zawiesiny, węglowodory, metale ciężkie, związki biogenne, a nawet skażenia bakteriologiczne.

Wnosimy o uzupełnienie raportu poprzez wskazanie:

- całkowitej powierzchni gospodarstwa,
- powierzchni biologicznie czynnej,
- powierzchni zabudowy, przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

10. str. 53 - wpisano, że pomiot przekazywany będzie firmie, która zajmuje się produkcją pieczarek. Jednakże jako mieszkańcy w sąsiedztwie zauważamy, że dotychczas przy hodowli w dwóch kurnikach tak się nie działo. Pomiot magazynowany był na terenie gospodarstwa i wykorzystywany jako nawóz do produkcji rolnej. Obawiamy się, że postępowanie inwestora w tym zakresie się nie zmieni, a z uwagi na planowaną inwestycję oddziaływanie to skumuluje się. Dla nas mieszkańców objawi się to znacznym wzrostem odorów, chociażby ze względu na fakt na przeważające w Polsce zachodnie wiatry. Ponadto jest to duże zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego.

Zaznaczyć należy, że wykorzystywanie pomiotu/obornika jako nawozu naturalnego możliwe jest, gdy posiada się plan nawożenia zatwierdzony przez okręgową stację chemiczno rolniczą. Szczegóły dotyczące zasad nawożenia zawarte są w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania.

Zatem wnosimy o sprawdzenie sposobu postępowania z pomiotem w chwili obecnej ponieważ jest to niezbędne do weryfikacji na etapie uzyskania decyzji środowiskowej na 3 kurnik.

Jeśli inwestor przekazuje go do produkcji podłoża do pieczarek to niech okaże stosowną umowę i dokumentację o ilości przekazanej.

Mając na względzie wzrost ilości pomiotu na terenie zainwestowania i rosnącą kumulację oddziaływań zasadne jest zwrócenie szczególnej uwagi na ochronę środowiska gruntowo-wodnego.

Najbardziej uciążliwym dla środowiska gazem produkowanym przez fermy drobiu jest amoniak i siarkowodór. Z ogólnej ilości azotu wydalanego przez ptaki od 13 do 20% dla brojlerów oraz od 2 do 20% dla niosek, uwalniane jest z pomiotu do powietrza w postaci amoniaku. Głównymi

źródłami amoniaku, związanymi z prowadzoną produkcją na fermach drobiu są: bezpośrednia emisja z kurników, miejsca składowania zużytej ściółki i pomiotu, pola uprawne w przypadku wykorzystania pomiotu drobiowego jako nawozu. Amoniak uwalniany się ze ściółki w kurniku, działa niekorzystnie na ptaki, ale także na pracowników. U ludzi amoniak powoduje napady kaszlu, uczucie zatykania oddechu, silne podrażnienie śluzówki nosa, oczu i dróg oddechowych, skurcze gardła. Emisja amoniaku do atmosfery powoduje powstawanie kwaśnych deszczy.

Badania środowiskowe wykazały, że nieprawidłowa gospodarka nawozowa może prowadzić do zachwiania równowagi między zapotrzebowaniem gleby na związki nawozowe, a ich ilością w oborniku drobiowym. W konsekwencji dochodzi do chemicznego skażenia wód powierzchniowych i gruntowych przede wszystkim azotanami i związkami fosforu.

Powstający w fermach pomiot ptasi stanowi poważne zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska, w szczególności dla wód i gleby, nie tylko w związku z opisaną emisją azotu, ale zwłaszcza z możliwością skażenia biologicznego.

Z danych literaturowych wynika, że w przemysłowej fermie drobiu do potencjalnych zagrożeń dla zdrowia człowieka należą:

- *Chlamydia spp.* (szczepy ptasie) wywołująca śródmiąższowe zapalenie płuc;
- wirus H5N1 wywołujący ptasią grypę;
- *Bacillus anthracis* – wywołujący węglik w postaci płucnej, skórnej lub jelitowej;
- *Listeria monocytogenes* powodująca listeriozę mogącą przebiegać pod postacią zapalenia opon mózgowych, gardła, skóry, spojówek oraz przewlekłego zapalenia narządu rodowego;...itp.

Biorąc powyższe pod uwagę sądzimy, że obawy nasze są uzasadnione.

Zaznaczyć należy, iż powyższe zagadnienie dotyczące uciążliwości odorowej organy potraktowano powierzchownie. Istotnie, regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu. Ustawowe upoważnienie w tym zakresie nie zostało dotychczas wykonane (art. 222 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska). Odnośnych regulacji nie zawarto także w przepisach prawa wspólnotowego. Nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być pomijana.

W medycynie znane są przypadki zachorowań nie tylko na choroby somatyczne związane z uciążliwym sąsiedztwem kurzych ferm wielkotowarowych jak alergie, zapalenia oskrzelików płucnych (płuco farmera), ale także obsesje psychiczne związane z długotrwałym przebywaniu w środowisku obciążonym odorami ( patrz "Choroby alergiczne i astma" pod redakcją prof. Józefa Małolepszego Wydawnictwo Volumed, Wrocław 1996 roku i "Psychiatria" pod redakcją Adama Bilikiewicza i Włodzimierza Strzyżewskiego, Wydawnictwo OZWL Warszawa 1992 rok).

Na organie I instancji spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych

ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że skoro w polskim ustawodawstwie nie określono standardów zapachowych uciążliwych dla ludzi, to okoliczność ta nie może "stanowić o formalnych rozstrzygnięciach administracyjno - prawnych". Art. 47 pkt 1 lit. a, pkt 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337 /1985 z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t.1, s. 248 ze zm.). Dyrektywa wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane.

11. str 57 - wpisano że ścieki przemysłowe odprowadzane będą do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej. Natomiast w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta i Gminy Wielichowo Nr OŚ.6220.6.2013 z 12 czerwca 2015 r. wpisano, że ścieki z mycia kurnika zagospodarowywać zgodnie z przepisami szczegółowymi.

Zatem zwracamy się z zapytaniem, czy sprawdzono wywiązywanie się inwestora z w/w obowiązku? Czy inwestor uzyskał pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków przemysłowych do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej? Czy posiada zgodę- umowę na przyjęcie ich do miejskiej oczyszczalni? Jaki był przychód budżetu gminy z tytułu odprowadzenia ścieków przemysłowych z nieruchomości ?

Na podstawie art. 122 ust 1 pkt 11 cytowanej ustawy Prawo wodne pozwolenie wodnoprawne wymagane jest na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, których wprowadzanie w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego z dnia 10 listopada 2005 r. (Dz. U. Nr 133, poz. 1988, ze zmianami) do substancji tych zalicza się m.in. związki fosforu występujące w ściekach przemysłowych.

12. str 68 - wpisano, że odpadowa tkanka zwierzęca przekazywana będzie do unieszkodliwienia na podstawie umowy podmiotowi posiadającemu odpowiednie zezwolenie na prowadzenie tego typu działalności. Padłe sztuki będą na bieżąco odbierane z terenu fermy. W przypadku braku takiej możliwości – w przypadkach nadzwyczajnych – będą magazynowane maksymalnie do 24 godzin w kontenerze chłodni w wyznaczonym, oznakowanym miejscu niedostępnym dla osób trzecich miejscu.



Z naszych obserwacji wynika jednak, że jest to dalekie od prawdy. Do tej pory inwestor prawdopodobnie palił padłe sztuki w piecu. Dowodem na to mogą być kości i szczątki, wysypane wraz z popiołem na drogę. Nie sposób było tego nie zauważyć idąc na spacer do pobliskiego lasu. Temat ten poruszony został w czasie rozprawy administracyjnej na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na budowę 2 kurnika.

Wnosimy o przedstawienie umowy z firmą posiadającą zezwolenie na odbiór padłych ptaków oraz o zestawienie ilości, jakie zostały odebrane w ramach dotychczasowej hodowli,

13. w raporcie wpisano, że zamontowane będą poidła smoczkowe. Poidła smoczkowe mają zróżnicowaną konstrukcję. Zazwyczaj są zrobione z połączenia plastiku i metalu, umieszczone poniżej rurek dostarczających wodę. Wadą tych poidel jest strata wypływającej wody podczas picia. Zwiększenie wilgotności ściółki sprawia że wzrasta wilgotność

w kurniku. Tym samym zwiększa to emisję odorów i niekorzystnych substancji, głównie amoniaku.

14. bezspornie pominięto analizę możliwych konfliktów społecznych, opierając się w opisie na powielaniu informacji o przedsięwzięciu,

Wnosimy o przeanalizowanie realizacji planowanej inwestycji pod kątem konfliktów społecznych.

15. str 92- nie zaproponowano monitoringu. Przy inwestycji zaliczanej do znacząco oddziaływujących na środowisko jest to wskazane. Brak takich założeń w raporcie stanowi o jego wadzie. Wnosimy o zalecenie monitoringu:

**1. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej,**

a) monitoring pobieranej wody,

- \* raz w miesiącu prowadzić odczyt pomiaru ilości wykorzystywanej wody w oparciu o zainstalowany wodomierz ,
- \* raz w roku wykonywać pomiary statycznego oraz dynamicznego zwierciadła wody,
- \* raz w roku wykonywać badania jakości wody surowej zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie,

b) monitoring ilości odprowadzanych ścieków przemysłowych,

2. w zakresie gospodarki odpadami - należy prowadzić ilościową i jakościową ewidencję wytwarzanych odpadów zgodnie z przepisami szczegółowymi,

3. w zakresie hałasu- okresowe pomiary hałasu w środowisku należy przeprowadzać przynajmniej co roku zgodnie z przepisami szczegółowymi przez akredytowane laboratorium,

4. w zakresie ochrony powietrza - zgodnie z przepisami szczegółowymi,

16. - w przypadku wariantów inwestor wskazał wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. To również uchybienie. Powinien wskazać wariant proponowany przez inwestora, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, raport dołączony do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla planowanego przez \_\_\_\_\_ przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego o obsadzie 28000 sztuk (112 DJP) brojlerów na działce o nr 448 w miejscowości Wielichowo-Wieś ul. Borek gm. Wielichowo w ramach rozbudowy istniejącego już gospodarstwa nie odpowiada wymogom określonym w art. 66 ustawy oos.

Tym samym nie nadaje się on jako dowód w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nie można zapominać, iż pomimo nałożenia na inwestora ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązku przedłożenia wymaganych dokumentów, nadal na organie administracji publicznej spoczywa ciężar przeprowadzenia całego postępowania, w tym zgromadzenia i oceny dowodów. Organ ma zatem obowiązek z własnej inicjatywy uzupełnić materiał dowodowy, przeanalizować i ocenić każdy przeprowadzony dowód, a następnie wskazać w uzasadnieniu decyzji - zgodnie z art. 107 § 3 K.p.a. fakty, które uznał za udowodnione, dowody na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, sygn. akt II SA/Gd 2232/02).

Zaniechanie przez organ administracji podjęcia czynności zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, zwłaszcza gdy strona powołuje się na określone i ważne dla niej okoliczności, jak również uproszczona ocena zebranego materiału dowodowego jest wadą postępowania. Organy rozpoznające sprawę nie mogą ograniczyć się tylko do przywołania wniosków wynikających z raportu, bez odniesienia się do jego treści, sposobu ustalania danych, dokonanych obliczeń, uzasadnienia wniosków kończących i ich oceny w kontekście argumentacji zaprezentowanej przez autora dokumentu i stawianych mu zarzutów.

Reasumując do wyjaśnienia pozostaje jeszcze kwestia decyzji o warunkach zabudowy Nr 7331/54/2/05 z dnia 28 października 2005 r. W dniu 15 listopada 2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227). Ustawa ta znowelizowała ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) uchylając m.in. w tytule I dział V, dotyczący udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ochrony środowiska oraz dział VI, dotyczący postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 72 tej ustawy decyzję środowiskową uzyskuje się przed m.in. decyzją o warunkach zabudowy i pozwoleniem na budowę. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie przyjęto jako ważną decyzję o warunkach zabudowy z 2005 r.

Ponadto prosimy o wyjaśnienie dlaczego dokonano zmian tej decyzji na długo przed wydaniem decyzji środowiskowej na drugi kurnik w czerwcu 2015 r.

Sądzimy, że w wyczerpujący sposób przedstawiliśmy wady, błędy i uchybienia w raporcie oraz nasze zastrzeżenia co do działania organu w sprawie budowy kurnika nr 2.

Całą naszą nadzieję pokładamy w Pani Burmistrz, gdyż spokojne życie mieszkańców Wielichowa i Wielichowa-Wsi, zwłaszcza w okolicy nieruchomości zależy właśnie od decyzji podjętej przez Panią. Tego rodzaju przedsięwzięcia winno się realizować poza granicami zabudowy jednorodzinnej- w znacznej odległości, w sposób nie zagrażający życiu mieszkańców.

Bardzo prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszych postulatów i uwzględnienie ich w ramach prowadzonej oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Z poważaniem

L.P.	Imię i nazwisko	Adres	Podpis
------	-----------------	-------	--------
