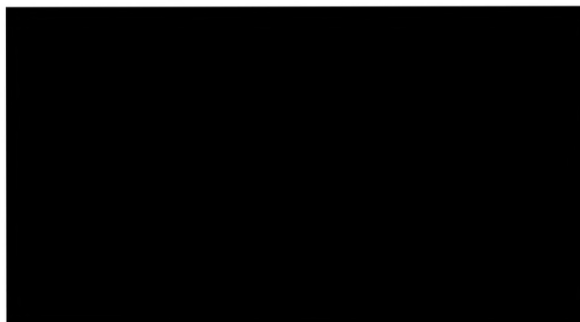


OS.6220.11.2016

Wielichowo, dnia 9 czerwca 2017 roku.



Na podstawie art. 10 ust 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz.U. z 2014 roku, poz. 1195) w odpowiedzi na petycję z dnia 3 marca 2017 roku (data wpływu do Urzędu 10 marca 2017 roku) dotyczącą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego o obsadzie 28000 sztuk (112 DJP) brojlerów na działce o nr 448 w miejscowości Wielichowo-Wieś ul. Borek gm. Wielichowo w ramach rozbudowy istniejącego już gospodarstwa uprzejmie informuję o ustosunkowaniu się do postawionych zarzutów, które były szczegółowo omówione na rozprawie administracyjnej w dniu 8 czerwca 2017 roku:

**Ad 1.** W sprawie rozbieżności dotyczących istniejącej obsady kurników- organ prowadzący podejmie kroki w celu ich wyjaśnienia. Ponadto dane dotyczą istniejącego przedsięwzięcia nie są przedmiotem tego postępowania.

Istotne dla oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia jest określenie oddziaływania skumulowanego, biorąc pod uwagę podanie przez inwestora wyższej obsady należy założyć, że jest ono przeprowadzone właściwie.

**Ad 2 i 3.** Organ przed podjęciem decyzji dogłębnie przeanalizuje techniczne i technologiczne kwestie dotyczące karmienia i przygotowania pasz przez inwestora.

**Ad. 4.** Mapa na str. 13 jest poglądową, natomiast na mapach służących do obliczeń zabudowania są wskazane prawidłowo.

Należy nadmienić, że pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o potwierdzenie danych w raporcie dotyczy zagospodarowania przestrzennego jest działaniem standardowym uwzględniającym treść art. 115 prawa ochrony środowiska i jest zawsze kierowane do gminy jako organu odpowiedzialnego za zagospodarowanie przestrzenne i jednocześnie wydającego decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

**Ad 5.** Na ówczesny stan prawny poziom wskaźników był prawidłowy, co stwierdził Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jako organ wyspecjalizowany, ponadto przy obliczaniu wielkości emisji masa nie jest brana pod uwagę. Organ wyspecjalizowany przyjął za prawidłowe kwestionowane przez Państwa wskaźniki i w wyniku tego uzgodnił przedsięwzięcie. Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest wiążące dla organu prowadzącego postępowanie, który nie ma możliwości weryfikacji. Strona postępowania niezadowolona z postanowienia może odwołać się od niego poprzez odwołanie się od decyzji zgodnie z art. 142 kodeksu postępowania administracyjnego.

**Ad.6** Organ wyspecjalizowany przyjął za prawidłowe kwestionowane przez Państwa wskaźniki i w wyniku tego uzgodnił przedsięwzięcie.

**Ad. 7** Organ wyspecjalizowany uznał dane za właściwe i uzgodnił przedsięwzięcie.

**Ad . 8.** Organ przed podjęciem decyzji dogłębnie przeanalizuje poruszony problem .

**Ad. 9.** Wpływ wody opadowej został przeanalizowany przez organ upoważniony i przyjęty.

**Ad 10.** Do tej pory nie miał obowiązku posiadania planu nawożenia po wybudowaniu trzeciego kurnika będzie z mocy prawa istniał taki obowiązek (art. 18 ustawy o nawozach i nawożeniu) ale regulują to inne przepisy. Odnosząc się do odoru organ wyspecjalizowany określił warunki ograniczające emisję substancji do powietrza „Biorąc powyższe pod uwagę, a także uwzględniając pozostałe warunki nałożone na Inwestora w niniejszym postanowieniu, które przyczynią się do ograniczenia emisji substancji do powietrza w związku z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia, tj.: niedopuszczenie do magazynowania pomiotu na terenie fermy, utrzymywanie budynków inwentarskich w czystości oraz zapewnienie odpowiedniej temperatury i wilgotności wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej, należy stwierdzić, iż planowana inwestycja nie będzie stanowiła zagrożenia dla stanu powietrza w rejonie zainwestowania”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w którego zakresie jest ocena wpływu inwestycji na zdrowie i życie ludzi nie odniósł się do raportu jednakże zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 roku poz. 353 ze zm.) niewydanie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń.

**Ad. 11.** Ferma nie jest obecnie podłączona i nie potrzebuje pozwolenia, przed osiągnięciem pełnej obsady inwestor będzie zobowiązany do uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego zgodnie z art. 182 ustawy prawo ochrony środowiska. (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 519) pozwolenia o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2-4, oraz pozwolenie wodnoprawne na pobór wód nie są wymagane.

**Ad. 12.** Ferma drobiu posiada umowę na odbiór padłych ptaków z Gospodarstwem Rolno Handlowym Paweł Chałpniczak w Wielichowie posiadającym odpowiednie zezwolenie w tym zakresie.

**Ad 13 .** W celu zmniejszenia zużycia wody, Inwestor ma zamiar zastosować automatyczny system poidel posiadający zabezpieczenie przed niekontrolowanym wyciekami wody na ściółkę. Zobowiązano go, aby prowadził regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiał.

Systemy pojenia smoczkowego wiążą się z wieloma zaletami takimi jak stała świeżość wody, oszczędność, zwiększona higiena pojenia, duża oszczędność czasu i pracy hodowcy.

**Ad. 14** Organ prowadzący postępowanie uznając, że inwestycja może być kontrowersyjna na podstawie art. 89 § 2.kodeksu postępowania administracyjnego w dniu 8 czerwca 2017 roku przeprowadził rozprawę administracyjną dla stron postępowania oraz dla społeczeństwa. Przed podjęciem decyzji przeanalizuje całość zebranego materiału dowodowego i w uzasadnieniu decyzji zostanie podane co zostało przyjęte za udowodnione a czemu organ odmówił wiarygodności.

**Ad. 15.** Monitoring jest to element fakultatywny w tego typu przedsięwzięciach nieobligatoryjny. Brak podstaw prawnych do nałożenia inwestorowi tego typu rozwiązań.

**Ad 16.** Został uwzględniony w raporcie ale jest ogólnym zapisem. Temat był również przedmiotem rozprawy administracyjnej w dniu 8 czerwca 2017 roku.

O dalszym postępowaniu w powyższej sprawie strony postępowania będą powiadamiane zgodnie z wymogami art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego.

z poważaniem

Z up. Burmistrza

  
Ewa Kasperska  
ZASTĘPCA BURMISTRZA